

Правовые проблемы «машинного творчества»

Искусственный интеллект, робототехника и
интеллектуальные права

Огородов Дмитрий Владимирович

член Российской ассоциации
искусственного интеллекта,
член Российской рабочей группы IEEE
по этике искусственного интеллекта,
к.ю.н., арбитр МКАС при ТПП РФ

Хайп и дилетантизм – основной барьер правовой регламентации искусственного интеллекта

- Сленг маркетологов и управленцев («цифровая экономика» = «цифровые права») стал подменять категориальный аппарат юриспруденции (система права и методы регулирования; правоотношения – их субъекты, объекты и содержание, юридические факты и др.). Сомнительная новелла ст. 141.1 «Цифровые права» ГК РФ;
- Незнание отечественных (СССР, РФ) достижений в области технологий ИИ. Подмена научной дискуссии маркетингом готовых технических решений иностранного происхождения: создание вчерашним студентом несложной нейронной сети в программном пакете *Neural Network Toolbox* среды разработки *MATLAB* или с помощью библиотеки *Keras* на языке *Python* подается как достижение;
- Некритичное восприятие юристами **фейковых новостей** на тему ИИ: «робот София получил гражданство Саудовской Аравии» – первая ссылка в списке литературы, которой д.ю.н. М.Рожкова обосновывает научную актуальность темы https://zakon.ru/blog/2019/11/23/iskusstvennyj_intellekt_i_intellektualnye_roboty__что_eto_takoe_ili_kto_eto_takie;
- Основанные на некритичном цитировании иностранных публикаций диссертации по юридическим наукам, не столько решающие научные проблемы, сколько создающие видимость их решения (докторская диссертация П.М.Морхата, кандидатская диссертация Е.П.Сесицкого). Наукообразный текст этих диссертаций заставляет предполагать, что техническую сторону дела диссертанты изучали посредством 15-минутного «гугления»;
- Создание «сильного ИИ» провозглашено в числе целей Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490). «Сильный ИИ» – гипотеза американского лингвиста и философа Дж.Сёрла, не занимавшегося созданием реальных автономных / интеллектуальных систем. Российская Стратегия готовилась **кулуарно** отдельными игроками крупного бизнеса, без широкой научной дискуссии, без привлечения исследователей Российской ассоциации искусственного интеллекта.

Изменчивость технического прогресса и устойчивость правовой системы

- Философская проблема сознания и технологии искусственного интеллекта: обывательские мифы и действительное положение дел
- **Антропоцентричность** правовой системы. Базовые юридические институты устойчивы, поскольку отражают глубинные качества человека и социума
- Ключевые цивилистические конструкции сравнимы с евклидовой геометрией: всё это – гениальные творения непреходящей ценности
- Развитие права **не находится** в прямой зависимости от технического прогресса. Научно-технические достижения (книгопечатание, паровые машины, освоение электричества, появление авиации, освоение космоса, овладение атомной энергией, массовая компьютеризация) сами по себе **не влекут** радикальных изменений в правовой системе и не обесценивают значимости ключевых юридических конструкций
- Вечная молодость классической цивилистики (категории лица, объекты прав, сделки, ответственность) и базовых конструкций публичного права
- Недопустимость дилетантского подхода к регулированию технических систем искусственного интеллекта (робототехники): юристы должны знать реальный уровень техники, «технари» не должны решать правовые вопросы самостоятельно

Миф об отсутствии регулирования: новое – хорошо забытое старое

Правовые институты, охватывающие системы ИИ (робототехники):

- право собственности и другие вещные права;
- интеллектуальные права;
- сделки (договоры). «Интернет вещей» (IoT) и автоматизация договоров: бытовое восприятие vs. юридическая квалификация (сделка совершает не кофеварка, а ее собственник). Договоры страхования имущества и страхования ответственности;
- юридическая ответственность: гражданская, административная, уголовная. Безвиновная гражданско-правовая ответственность владельца источника повышенной опасности (например, транспортного робота);
- международные договоры и законодательство в сфере транспорта (категории космического аппарата, транспортного средства, летательного аппарата, морского судна и судна внутреннего плавания);
- законодательство об охране здоровья (специфика диагностики с применением систем ИИ и лечения с применением хирургических и др. медицинских роботов);
- трудовое право. Право социального обеспечения (трудоустройство и переобучение водителей при массовой замене классического транспорта беспилотным);
- техническое регулирование (сертификация). Техническая этика программирования беспилотного транспорта. Лицензирование;
- налогообложение систем ИИ (робототехники), их разработки и эксплуатации;
- градостроительные нормы и правила, востребованные робототехникой: (проектирование в зданиях почтовых шлюзов / площадок приема грузов от БПЛА и грузовых наземных «беспилотников»);
- военная робототехника и международное право: разграничение комбатантов и некомбатантов, вопросы ответственности, соглашения о разоружении

Гражданско-правовая квалификация технических систем искусственного интеллекта

- **вещи**, включая сложные вещи (ст. 130 ГК РФ):
 - движимые (БПЛА до 30 кг, космические аппараты и беспилотные автомобили *de lege ferenda*). Рой роботов – **сложная вещь** (ст. 134 ГК РФ);
 - недвижимые (БПЛА свыше 30 кг – ст. 33 ВК РФ и 31-ФЗ; беспилотные морские и речные суда *de lege ferenda* – ст. 33 КТМ РФ и ст. 16 КВВТ РФ)
- **вещные vs личные неимущественные права** людей-«киборгов», оснащенных роботизированными протезами:
 - повреждение роботизированного протеза: вред личности (здоровью) или вред имуществу?
 - **равноправие в спорте**, допинг и ограничения участия в спортивных соревнованиях людей-«киборгов» (Оскар Писториус благодаря карбоновым протезам бежит быстрее здорового атлета той же кондиции)
 - разбой, совершенный инвалидом-«киборгом» (человеком с роботизированным протезом высокой энерговооруженности): **инвалидность** как **смягчающее обстоятельство** (ч. 2 ст. 61 УК РФ в истолковании Пленума ВС РФ) либо разбой с применением **предмета, используемого в качестве оружия** (ч. 2 ст. 162 УК РФ)?
- **объекты интеллектуальных прав** (программы для ЭВМ и базы данных, реализующие функции искусственного интеллекта; технические решения-изобретения, дизайн роботов как промышленные образцы; **алгоритмы** РФ могут охраняться в режиме личной тайны либо коммерческой тайны (ноу-хау))
- **оборотоспособность** систем ИИ и робототехники (изъятые из оборота оружие/военная техника – ст. 129 ГК РФ) и **вопросы секретности**

Авторское право и технологии искусственного интеллекта

Статья 1259. Объекты авторских прав

1. Объектами авторских прав являются **произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения**, а также от способа его выражения:
 - литературные произведения;
 - драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения;
 - хореографические произведения и пантомимы;
 - **музыкальные произведения** с текстом или без текста;
 - **аудиовизуальные произведения**;
 - произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства;
 - произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства;
 - произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов;
 - фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии;
 - географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам;
 - **другие произведения.**

К объектам авторских прав также относятся **программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.**

5. Авторские права **не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования**, геологическую информацию о недрах.

Авторское право и технологии искусственного интеллекта

- **искусственные нейронные сети**, в основном, представляют собой охраняемые авторским правом **программы для ЭВМ** (ст. 1261 ГК РФ), реже – патентоспособные изобретения
- нейронная сеть в *обученном* и *необученном* состояниях – это **разные объекты** гражданских прав (*аналогия: свежесыпеченная пицца и ее полуфабрикат*)
- используемые для обучения массивы информации в ряде случаев могут представлять охраняемую авторским правом **базу данных**
- смежные права публикатора на произведение науки, литературы, искусства в области технологий искусственного интеллекта (ст.1338 ГК РФ)

Юридический курьез: правосубъектность вещей в законопроекте фирмы Dentons / АНО «Робоправо»

Внести в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации следующие изменения: дополнить главой следующего содержания «Глава 6. Роботизированные агенты»

Статья 127.1. Понятие роботизированного агента

*1. Роботизированным агентом (роботом-агентом) признается робот, который по волеизъявлению собственника и в силу конструктивных особенностей предназначен для участия в гражданском обороте. Роботизированный агент **имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.***

Статья 127.3. Ответственность за действия роботизированного агента

*1. Собственник и владелец роботизированного агента **могут нести ответственность за действия роботизированного агента в пределах находящегося в их собственности имущества, переданного во владение и (или) пользование роботизированного агента.***

Статья 128.8. Представление интересов роботизированного агента

*1. **Если иное не установлено настоящим Кодексом, законом, иными правовыми актами, договором между собственником и (или) владельцем роботизированного агента, роботизированный агент представляет свои интересы в гражданском обороте самостоятельно, в пределах своих конструктивных особенностей и возможностей информационной системы.***

Юридический курьез: правосубъектность вещей в законопроекте фирмы Dentons / АНО «Робоправо»

Статья 127.5. Применение законодательства по аналогии

- 1. К гражданским отношениям с участием роботизированных агентов может применяться по аналогии гражданское законодательство о юридических лицах, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, законом или иными правовыми актами, а также постольку, поскольку это не противоречит природе таких отношений.*
- 2. К гражданским отношениям с участием роботизированных агентов может применяться по аналогии гражданское законодательство об имуществе, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, законом или иными правовыми актами, а также постольку, поскольку это не противоречит природе таких отношений.*

С момента вступления в силу настоящего Федерального закона и до вступления в силу федерального закона, регулирующего отношения в области робототехники:

- 1) Используется следующее основное понятие: робот – устройство, способное действовать, определять свои действия и оценивать их последствия без полного контроля со стороны человека по результатам обработки информации, поступающей из внешней среды.*

Авторское право и результаты «машинного творчества»



Ждун первоначальный

Ждун производный, стилизованный в манере Эдварда Мунка («Крик»)



Судебная деловая игра магистрантов-юристов

1. Российское ООО «Линза Лаб» разработало общедоступный онлайн-сервис **Линза**, построенный на базе технологии нейронных сетей и реализующий стилизацию загружаемых изображений в манере известных художников.
2. Штатный дизайнер ООО «Студия дизайна» создал изображение мягкой игрушки, обработав ее при помощи общедоступного сервиса Линза.
3. Стилизованное изображение игрушки неожиданно стало сверхпопулярным (= дорогим) мемом.
4. Между российскими юристами «Линза лаб» и «Студия дизайна» возник **спор о принадлежности исключительных авторских прав** на мем – изображение, обработанное при помощи сервиса «Линза»
5. Предложите меры по защите интересов ООО «Линза лаб» (игроки команды-1) и ООО «Студия дизайна» (студенты команды-2) в российском суде или третейском суде / арбитраже.

Охранять ли авторским правом результаты «машинного творчества»?

1. Не охранять – аргументы:

- только человек является субъектом права с позиции действующего закона, а идея о правосубъектности техники разрушительна для правопорядка;
- только человек способен к истинному творчеству, машина лишь имитирует подлинное – человеческое – творчество. Так, «машинное творчество» в области литературы построено на лингвистических закономерностях («язык сам себя творит»);
- нажатие одной кнопки – не творчество, пользователь сервиса Prisma – не творец.

2.1. Охранять – аргументы:

- сегодня юристам неизвестно, **возможно ли** в ходе судебного разбирательства **надежное различие экспертным путем** произведений человека и результатов «машинного творчества». Отказ в авторско-правовой охране по мотиву «машинности» требует надежных способов установить **«машинность» конкретного произведения;**
- машина (программа, нейропроцессор) лишь инструмент в руках человека-творца. Вместо кисти или арфы Античности творец XXI века может прибегнуть к планшетному компьютеру;
- фотографии в начале XX века не желали признавать объектами авторских прав, противопоставляя их картинам художников

2.2. При признании объектами авторского права возникает вопрос, **кого считать автором / правообладателем** результата «машинного творчества»:

- саму машину (программу; нейропроцессор; устройство, в котором они установлены);
- автора / правообладателя программного обеспечения;
- пользователя программного обеспечения

Статья 1261 ГК РФ и аудиовизуальные результаты «машинного творчества»

- проблема правовой охраны результатов «машинного творчества». Автором / правообладателем **не может** считаться программное обеспечение (алгоритм). Необходимо оптимальное распределение прав на результаты «машинного творчества» между пользователем программы для ЭВМ и правообладателем
- Необходимость **телеологического толкования**, исходя из целей законодателя, словесной формулы ст. 1261 ГК РФ «...порождаемые ею аудиовизуальные *отображения*», изначально направленной на охрану графических элементов интерфейса («окошки» Windows и т.п.):

Статья 1261. Программы для ЭВМ

*Авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. **Программой для ЭВМ** является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, **включая** подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и **порождаемые ею аудиовизуальные отображения***

Программное обеспечение /сервисы генеративной музыки (Mubert, Endel, Holon)

Какова их правовая природа? В чем экономический интерес создателей (и их конкурентов) таких **сервисов персонализации музыки**, максимально приближающих музыкальный репертуар к уникальным вкусам и особенностям личности слушателя музыки (пользователя сервиса):

- это **некий результат, существующий самостоятельно** от поведения стороны договора (произведенная один раз аудиозапись как объект авторских и / или смежных прав более не нуждаются в действиях композитора, пианиста, студии аудиозаписи)?
- это **некий процесс** – услуга / услугоподобный объект гражданских прав, не существующий вне поведения стороны договора? Нечто похожее на интересы организаций эфирного и кабельного вещания, транслирующих в прямом эфире футбольный матч (в отличие от концерта, матч как таковой не является объектом авторских прав)?

См. также юридическую **псевдопроблему «игрового имущества»**: «мечи», «танки» и «прокачанные» персонажи **не существуют вне поведения услугодателя**. Без поддержания непрерывной работоспособности программной и аппаратной (сервера) базы стороной потребительского договора (ЗоЗПП) с гражданином никакого «игрового имущества» не существует;
- **то и другое** – в зависимости от обстоятельств и особенностей концепции сервиса?

Смежные права и «дуэт» человека-музыканта с машиной: совместное исполнение или...?

Статья 1313. Исполнитель

Исполнителем (автором исполнения) признается **гражданин, творческим трудом которого создано исполнение**, - артист-исполнитель (актер, певец, музыкант, танцор или другое лицо, которое играет роль, читает, декламирует, поет, играет на музыкальном инструменте **или иным образом участвует в исполнении произведения** литературы, искусства или народного творчества, в том числе эстрадного, циркового или кукольного номера), а также дирижер, режиссер-постановщик спектакля (лицо, осуществившее постановку театрального, циркового, кукольного, эстрадного или иного театрально-зрелищного представления).

Статья 1314. Смежные права на совместное исполнение

1. Смежные права на **совместное исполнение** принадлежат совместно принимавшим участие в его создании членам коллектива исполнителей (актерам, занятым в спектакле, оркестрантам и другим членам коллектива исполнителей) **независимо от того, образует такое исполнение неразрывное целое или состоит из элементов, каждый из которых имеет самостоятельное значение.**

2. Смежные права на совместное исполнение осуществляются руководителем коллектива исполнителей, а при его отсутствии - членами коллектива исполнителей **совместно**, если соглашением между ними не предусмотрено иное. Если совместное исполнение образует неразрывное целое, ни один из членов коллектива исполнителей не вправе без достаточных оснований запретить его использование.

Элемент совместного исполнения, использование которого возможно независимо от других элементов, то есть элемент, имеющий самостоятельное значение, может быть использован создавшим его исполнителем по своему усмотрению, если соглашением между членами коллектива исполнителей не предусмотрено иное.

3. К отношениям членов коллектива исполнителей, связанным с распределением доходов от использования совместного исполнения, соответственно применяются правила пункта 3 статьи 1229 настоящего Кодекса.

4. Каждый из членов коллектива исполнителей вправе самостоятельно принимать меры по защите своих смежных прав на совместное исполнение, в том числе в случае, когда такое исполнение образует неразрывное целое.

Чьи интересы следует учесть законодателю и судам, решая проблему «машинного творчества»?

- Авторы? Соавторы – ст. 1258 « Соавторство» ГК РФ?
 - Автор-композитор (произведения или его фрагмента)? Автор-композитор первоначального произведения, вполедствии обработанного машиной? Автор-композитор, создавший свое новое произведение на основе сгенерированного машиной музыкального материала?
 - **Программист?** Создатель топологии интегральной микросхемы – при аппаратной реализации искусственных нейронных сетей и др. технологий ИИ)?
 - **Инженер по знаниям (data scientist)**, работающий с обучающий искусственную нейронную сеть выборкой (в т.ч. Big Data базой данных)
- Исполнители? Музыканты, исполняющие произведение «в дуэте» с машиной?
- Изготовители фонограмм?
- Вещательные организации?
- Онлайн-сервисы персонализации музыки, сервисы генеративной музыки (IT-предприниматели);
- Продюсеры, агентства и другие участники музыкального рынка?

Потенциальные юридические инструменты решения проблемы «машинного творчества»

- **Авторское право?** Расширительное толкование? Или нужны новые нормы? Какие?
- **Смежные права?** Какие из них – смежные права музыкантов-исполнителей, изготовителей фонограмм, права вещательных организаций? Нужен ли некий **новый вид** смежных (продюсерских) прав?
- **Общие правовые механизмы регулирования конкуренции?** *Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения – п.4 ст.1 ГК РФ; запрет любых форм недобросовестной конкуренции – ФЗ «О защите конкуренции»;*
- **Коммерческая тайна (ноу-хау).** Механизм эффективен лишь в отдельных ситуациях;
- **«Цифровые права»** – бессмысленная и беспощадная новелла ст.128 и ст.141.1 «Цифровые права» ГК РФ);
- **Sui generis** правовой механизм. Какой? На основе каких подходов?
- **Публично-правовой режим секретности** сведений, составляющих государственную тайну. Вопрос актуален для используемых государством автономных и (или) интеллектуальных систем, обрабатывающих / генерирующих **немузыкальный акустический материал** (распознавание человеческой речи, работа с акустическим фоном театра военных действий, военная гидроакустика и т.п.).
Правовой режим секретности не устраняет принципиальных вопросов авторского / смежных прав; он «накладывается поверх» регулирования гражданско-правовых отношений в отношении секретных произведений науки или искусства (государство; физлица и юрлица, участвующие в исполнении государственного оборонного заказа; эксплуатанты соответствующей техники).

Вопросы?

d.ogorodov@gmail.com